



o d v j e t n i k

**DAMIR GRUIĆ**

Omiška 14, 21000 Split \*mob.: 099 3527637 \*tel./fax.: 021 484245 \* e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6

21 000 Split

Split, 16. lipnja 2021.g.

### Na poslovni broj: P – 203/2020

Tužitelji: **Lucija Vlahović** iz Milne, Brdo II 86, **OIB: 79411527671** zastupana po punomoćnici Ivani Dedić, odvjetnici iz Rijeke

Tuženik: **GALEB JONATHAN d.o.o.** u stečaju, sa sjedištem u Povelju, **OIB: 42798720645** zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita

radi utvrđenja osnovanosti  
osporene tražbine

## PODNESEK

tuženika, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita kojim navodi i predlaže kao dolje

*punomoć u spisu*

**I.** Punomoćnik tuženika prvenstveno navodi kako je uvidom u e spis ovog predmeta utvrdio da je tužiteljica dana 28. svibnja 2021.g dostavila Naslovnom sudu podnesak sa prilogima, a koji podnesak nije od strane Naslovnog suda dostavljen punomoćniku tuženika.

Međutim, tuženik je podnesak tužiteljice od 28. svibnja 2021.g sa prilogima sam preuzeo te se ovim putem očituje na navode iz tog podneska tužiteljice kao i na prijedlog tužiteljice za donošenje privremene mjere kojom se tuženiku zabranjuje otuđenje i/ili opterećenje nekretnina u njegovom vlasništvu, pobliže opisanih u samom prijedlogu tužiteljicu, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnim knjigama.

**II.** Tuženik navodi kako je **prijedlog tužiteljice** za određivanjem privremene mjere iz njezinog podneska od 28. svibnja 2021.g **nedopušten u cijelosti** te ga Naslovni sud treba kao takvog odbaciti.

Naime, odredbama članka 169. stavka 1. Stečajnog zakona (*NN broj 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ*) jasno je propisano, cit.:

*„Nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, niti na drugoj imovini dužnika“.*

Prema tome, jasno je kako tužiteljica (koja se predstavlja kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad tuženikom i koja vodi predmetnu parnicu radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine) ne može tražiti predloženu mjeru osiguranja na imovini stečajnog dužnika koja prema priznanju same tužiteljice ulazi u stečajnu masu tuženika.

**III.** Nadalje, sve i kad bi prijedlog tužiteljice za određivanje privremene mjere bio dopušten (*a nije, pozivom na odredbe članka 169. stavka 1. SZ-a*), isti je neosnovan u cijelosti.

Prvo, nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Supetru, zemljišno – knjižni odjel Supetar, u Z.U. 803 k.o. Povlja je opterećena razlučnim pravom te se odluka o prodaji takve nekretnine donosi Rješenjem Suda koji vodi stečajni postupak i prodaja takve nekretnine se odvija uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Drugo, ova parnica se vodi radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine tužiteljice kao tražbine II. višeg isplatnog reda. Iz dosadašnjeg tijeka postupka, a posebno iz navoda i priznanja same tužiteljice (kako u tužbi, tako i na pripremnom ročištu održanom dana 20. studenog 2020.g), nesporno je da bi predmetna tražbina tužiteljice (*ako uopće i postoji*) predstavljala tražbinu nižeg isplatnog reda (tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine), a koje tražbine se prijavljuju tek po posebnom pozivu i nakon što u cijelosti budu namireni vjerovnici prethodnog isplatnog reda.

Treće, tužiteljica nije dostavila niti jedan dokaz na okolnost da je zaista pozajmila određeni novčani iznos stečajnom dužniku (ovdje tuženiku).

Prema tome, tijekom postupka nije izveden niti jedan dokaz koji bi dokazao postojanje (osnovanost) i visinu osporene tražbine tužiteljice.

Nadalje, posebno je nejasan stav tužiteljice, koji glasi cit. „*Prodaja nekretnine tuženika (stečajnog dužnika) u stečajnom postupku dovela do potpune nemogućnosti ostvarenja prava tužiteljice*“.

Osnovno pravilo stečajnog postupka jest da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvariti samo u stečajnom postupku.

Unovčenjem imovine stečajnog dužnika, omogućiti će se namirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika (tužiteljica nije privilegirana u odnosu na ostale stečajne vjerovnike istog isplatnog reda).

Tužiteljica u ovoj parnici nema kondemnatorni tužbeni zahtjev za isplatom pa eventualnim usvajanjem tužbenog zahtjeva, neće imati ovršnu ispravu temeljem koje bi mogla ostvariti pravo na namirenje svoje tražbine izvan stečajnog postupka te je jasno kako je njezin prijedlog za donošenjem predložene mjere osiguranja pravno promašen i neosnovan u cijelosti.

**IV.** U odnosu na trajanje predložene privremene mjere, prijedlog tužiteljice je također nejasan i neodređen.

Naime, ovo je parnica radi utvrđenja osnovanosti tražbine, a ne parnica radi utvrđenja prava vlasništva pa je nejasno do pravomoćnog završetka koje parnice bi trebala trajati predložena privremena mjera (sve kad bi ista eventualno i bila donesena).

Slijedom gore navedenog, predlaže se da Naslovni sud odbaci kao nedopušten prijedlog tužiteljice za određivanjem privremene mjere iz podneska tužiteljice od 28. svibnja 2021.g, kao i da što je moguće prije zakaže glavnu raspravu u ovoj pravnoj stvari, zaključi istu te donese odluku prema stanju spisa.

Za tuženika:

Punomoćnik: